



Wodociągi i Kanalizacja Turawa Sp. z o.o.
46-045 Kotórz Mały, ul. 1-go Maja 5
telefon/fax: 077/ 440-44-44
e-mail: sekretariat.wik@turawa.pl
NIP: 991-042-23-52
REGON: 160202142, **KRS:** 0000307671
Kapitał zakładowy: 130 tys. PLN

Kotórz Mały, dnia 18.12.2009

WIK/JRP/GM/ 9/12/2009

Energopol Południe S.A.
ul. Jedności 2,
41 – 208 Sosnowiec

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Usługi Inżyniera Kontraktu dla Projektu pod nazwą: „Poprawa gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Turawa – Trias Opolski”

Prezes Spółki Wodociągi i Kanalizacja Turawa informuje, że do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego do Zamawiającego protestu w dniu 8 grudnia 2009 r. przez firmę Energopol Południe S.A., ul. Jedności 2, 41-208 Sosnowiec, w terminie określonym w art. 180, ust. 3, pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. 2004 Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) zwanej dalej P.z.p. nie przyłączył się żaden z Wykonawców.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Zamawiający działając w zgodzie z art. 183 ustawy P.z.p., po zapoznaniu się z treścią protestu wniesionego w dniu 8 grudnia 2009 r. przez firmę Energopol Południe S.A., ul. Jedności 2, 41-208 Sosnowiec na treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym, opublikowanego w dniu 04.12.2009r w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 335025-2009 oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia opublikowanej w dniu 02.12.2009 na stronie www.wik.turawa.pl rozstrzyga w/w protest jak podano poniżej:

1. Zamawiający uznaje zasadność protestu w zakresie dotyczącym ogłoszenia w punkcie III.2.3) Zdolność techniczna, oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części I – Instrukcja dla Wykonawców (s.8) i w załączniku nr 1 do części III – Opis przedmiotu zamówienia, w których Zamawiający nie umieścił w zakresie poziomu wymaganych kwalifikacji dla Inżyniera Rezydenta – kierownika zespołu, wymagań dotyczących posiadania określonych uprawnień budowlanych, na potwierdzenie których są następnie żądane wymienione dokumenty.
2. W pozostałym zakresie protestu Zamawiający oddala protest.

UZASADNIENIE

Ad.1) Zamawiający przyznaje, że w wyniku niedopatrzenia w pkt. III.2.3) Zdolność techniczna, oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części I – Instrukcja dla Wykonawców (s.8) i w załączniku nr 1 do części III – Opis przedmiotu zamówienia zabrakło zapisu o posiadanych uprawnieniach budowlanych do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych, a dla osób, które uzyskały uprawnienia przed 1994 r. wymagane są uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych, co zwalnia Wykonawcę z przedłożenia dokumentów potwierdzających w/w wymagania.

Zamawiający nie rezygnuje jednak z zapisu o posiadanych uprawnieniach przez Inżyniera Rezydenta – kierownika zespołu, jest to bowiem osoba, która jako jedyna jest zawsze obecna na miejscu prowadzenia inwestycji i powinna posiadać największą wiedzę i kwalifikacje z całego zespołu ekspertów.

W związku z tym Zamawiający postanawia wprowadzić uzupełnienie do ogłoszenia oraz do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu zgodnie z art. 183.ust. 5, pkt.2 ustawy P.z.p.

Ad.2) Powołując się na art. 22, ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający stwierdza, że zamówienie publiczne powierza się podmiotom zdolnym do jego wykonania, a zakres warunków, które Wykonawca powinien spełniać pod kątem realizacji zamówienia określa Zamawiający.

Wskazanie przez Protestującego naruszenia art. 7 ust. 1 P.z.p. Zamawiający uznaje za nieuzasadnione, gdyż wszyscy Wykonawcy starają się o udzielenie zamówienia na jednakowych warunkach.

W uzasadnieniu Zamawiający posiłkuje się również wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych.

W wyroku KIO/UZP 12/09 z 22 stycznia 2009r znajduje się zapis:

„Jak wynika z powyższego, to zamawiający - zgodnie z ustawą - określa i formułuje warunki udziału w postępowaniu, w granicach, które uzna za adekwatne do przedmiotu zamówienia, oraz w zakresie, który uzna za niezbędny do zapewnienia bezpiecznego, rzetelnego czy sprawnego wykonania zamówienia przez wykonawcę.”

A w jego dalszej części:

„W przypadku, jeżeli zamawiający chce i zamierza dokonywać weryfikacji potencjału kadrowego wykonawców, powinien wyraźnie określić i wskazać, jakie osoby uznaje za zdolne i, w jego ocenie, niezbędne do wykonania zamówienia, tj. dysponowania jakimi osobami wymaga od wykonawcy.”

W wyroku KIO/UZP 777/09 z dnia 3 lipca 2009r widnieje zapis:

1. To zamawiający decyduje o "niezbędności" czy "dostateczności", o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 P.z.p., i które należy przypisać wykonawcom w odniesieniu do danego zamówienia i z punktu widzenia interesów zamawiającego. Zgodnie z ust. 2 art. 22 P.z.p. określając warunki udziału w postępowaniu zamawiający nie może naruszać konkurencji

i ograniczać dostępu do zamówienia ponad miarę, tzn. wyjść poza ich niezbędne minimum uzasadnione rodzajem i zakresem przedmiotu zamówienia. Z drugiej strony zamawiający ma pełną swobodę w rozszerzaniu kręgu podmiotów, które dopuszcza do wykonania swojego zamówienia, tzn. może nie stawiać żadnych warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r (tj. Dz. U. z 2004r Nr 19 poz.. 177 z późn. zm.) w Dziale VI - „Środki ochrony prawnej”.

Prezes Zarządu

Danuta Wajs